DOSAR NR.2248/2/2010 R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.3140

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.05.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREŞEDINTE CANACHEU CLAUDIA

GREFIER RADU MARIANA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul CONSTANTINESCU NICOLAE.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic ...., cu delegaţie la dosar, lipsind pârâtul CONSTANTINESCU NICOLAE.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul reclamantului depune la dosar punct de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate a art. 8 alin.1 lit.a şi a art.11 alin.1 din OUG 24/2008 invocată de pârât.

Curtea acordă cuvântul pe cererea de sesizare a Curţii Constituţionale şi pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate prev. de art. 29 din Legea 47/1992, însă excepţia este neîntemeiată, criticile de neconstituţionalitate invocate în cauză au fost aduse în numeroase rânduri şi au fost respinse de Curtea Constituţională. Pe fondul cauzei, solicită admiterea acţiunii arătând că sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate prev. de art.2 lit. a din OUG 24/2008.

C U R T E A,

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 11.03.2010, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pârâtul CONSTANTINESCU NICOLAE solicitând să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

În motivarea acţiunii a arătat că prin cererea nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita, verificarea, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea

poliției politice comuniste, sub aspectul stabilirii calității de agent sau de colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar.

Ținând cont de faptul că pârâtul este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art.33 alin.1 cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1226/22.04.2009, pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1978, de către organele de miliție, „pentru încadrarea informativă a elementelor implicate în furturi de şi din autoturisme." Ulterior, în anul 1980, acesta a fost recrutat de către U.M. 0544 „pentru acțiuni speciale pe linia obiectivului „Europa Liberă", precum şi pentru supravegherea cetățenilor străini aflați la studii în România şi a emigranților români stabiliți în R.F.G. şi S.U.A." A semnat Angajament, având numele conspirative „NIKI" (1978 -1980) şi „CĂLIN" (1980 -1985).

Reclamantul a apreciat că îndeplinesc condiția de a se referi la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist următoarele informații furnizate de pârât „Notă, priveşte cetățenii străini pe care îi cunosc aflați în prezent în țară", din data de 21.10.1980. „Din rândul colegilor mei de serviciu cunosc că numitul P.V. întreține relații mai apropiate cu un număr mare de studenți străini, în afara obligațiilor de serviciu. Am remarcat că acesta a mințit în mai multe rânduri privind relațiile sale cu străini. Bănuiesc că acesta deține o sumă importantă de bani în valută, are intenția să plece din țară."

Arată reclamantul că întreținerea de relații cu cetățenii străini, precum şi intenția de a emigra într-o țară occidentală erau considerate activități îndreptate împotriva regimului comunist, deoarece prin stabilirea acestor legături se puteau destrăma barierele informaționale controlate de partid.

De asemenea, într-o altă notă din data de 04.12.1981, pârâtul furnizează următoarele informații: „Ulterior, am dezvoltat relațiile cu aceasta, la insistențele ei. Căpătând încredere în mine şi aflând că practic şi cascadoria, având posibilitatea să mă deplasez în străinătate, sus-numita mi-a confiat că este nemulțumită de situația pe care o are în țară şi că doreşte, cu orice preț, să plece în occident unde crede că s-ar realiza din punct de vedere material. Pe această linie mi-a repetat de mai multe ori, pe un ton insistent, că are încredere în mine şi să facem tot posibilul ca să plecăm din țară”.

Menționează reclamantul că nemulțumirile referitoare la nivelul de trai, la regimul social-politic din țara noastră, era considerată o activitate îndreptată împotriva regimului comunist.

S-au reținut în motivarea acțiunii, de asemenea, şi notele informative furnizate organelor de Securitate de pârât, în datele de 04.12.1981 şi 19.12.1980: „Pe de altă parte, din discuțiile avute cu unii studenți arabi care au venit la garaj pt. reparații la autoturisme, am aflat că studenții arabi de la I.E.F.S. şi-au lăsat barbă în semn de protest față de faptul că nu li se recunoaşte patru ani de studii în România, ci numai trei ani. De asemenea, mi-au relatat că sunt nemulțumiți de condițiile materiale care sunt oferite de statul nostru"; „la fel ca şi colegul său, M.E., se manifestă ostil față de regimul social-politic din țara noastră, făcând comentarii tendențioase şi folosind chiar expresii injurioase"; „din discuțiile purtate cu sus-numitul, sursa a mai remarcat că acesta nu agreează regimul social-politic din țara noastră, comentând negativ diferite aspecte din viața politică, economică şi socială."

Precizează că, potrivit documentelor din dosarul SIE nr.44776 al cărui titular este pârâtul, acesta a „ajutat" organele de Securitate „în realizarea unei combinații informativ-operative de compromitere a lui Emil Georgescu şi a altor angajați ai <Europei Libere> față de conducerea americană a postului". Pentru aceasta, a fost recompensat la data de 28.09.1983 cu suma de 500 lei.

Reclamantul a mai precizat că informațiile furnizate de pârât au fost exploatate informativ în dosarele semnalate şi că aceste informații au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate nu rămâneau fără urmări.

Astfel, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libera circulație prev. de art. 12 din acelaşi Pact, dreptul la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor prev, de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul sus menționat.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii arătând că reclamantul omite să precizeze din ce structură făcea parte UM 0544, subunitatea UM 0225 şi că a fost recrutat de Serviciul de Informații Externe care nu a avut nicio atribuție pe linie de poliție politică.

A susținut că prima recrutare din anul 1978, dar şi cea de-a doua recrutare din anul 1980 au fost făcute doar formal, pentru a i se permite plecarea în Germania în calitate de cascador, respectiv în fosta R.D.G pt. executarea unor scene de cascadorie auto într-un film produs de

studiourile Defa Berlin şi în fosta R.F.G, tot pentru executarea unor astfel de scene.

Pârâtul a mai apreciat că toate aşa-zisele note informative erau „umflate" tocmai pentru a facilita plecarea în Germania, iar informaţiile conţinute de respectivele note erau cunoscute de lucrătorul de Securitate din alte surse.

Cu privire la faptul că informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale, pârâtul a invocat Raportul din 20.09.1983 menţionat în nota de constatare, raport în care se precizează contribuţia pârâtului care nu are nicio legătură cu suprimarea ori îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale.

Această contribuţie vizează, în opinia pârâtului, descoperirea şi combaterea unor infracţiuni în care erau implicate persoane implicate în afaceri ilegale cu cetăţeni străini suspecţi de apartenenţa la organizaţii teroriste internaţionale, trafic de valută şi comercializare ilegală de obiecte străine.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Notă de Constatare nr.S/DI/I/1226/22.04.2009, cererea nr. P 320/07/25.01. 2007, înscrisuri din dosarul având cota CNSAS, SIE 44776.

La termenul de judecată din 8.03.2011, pârâtul a invocat excepţia de neconstituţionalitate a disp. art. 8 alin. 1 lit. a şi art. 11 alin 1 din OUG 24/2008 susţinând în motivarea acesteia că acest act normativ creează posibilitatea ca CNSAS să se substituie unei instanţe judecătoreşti prin faptul că structurile sale interne, inclusiv Colegiul, emit evaluări şi constatări care sunt de competenţa unei instanţe judecătoreşti şi care pot produce ipso facto efecte juridice, instanţa având doar un rol formal, întrucât nu face altceva decât să certifice ulterior ceea ce a constatat CNSAS.

Reclamantul nu este doar o unitate administrativă autonomă, lipsită de atribuţii jurisdicţionale, ci exercită o jurisdicţie specifică , în contradicţie cu art. 126 alin 5 din Constituţie şi adoptă un verdict privind calitatea de colaborator al Securităţii care implică vinovăţia de „poliţie politică".

În motivarea excepţiei a mai susţinut că CNSAS se subrogă în dreptul cetăţeanului de a avea acces liber la justiţie pentru apărarea drepturilor, a libertăţilor şi a intereselor legitime, în sensul că CNSAS nu trebuia abilitat prin lege să introducă acţiuni în justiţie pentru constatarea calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, acest drept trebuind sa aparţină exclusiv cetăţeanului care se consideră vătămat.

Consacrarea prin art.8 alin 1 lit. a din OUG24/2008 a dreptului CNSAS de a dispune introducerea unei acţiuni în justiţie pentru constatarea calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii contravine disp. art 21 alin. 1 şi art. 52 alin.1 din Constituţie, contradicţie care rezidă într-o extindere nepermisă a sferei titularilor acestui drept.

Pârâtul a mai susținut că obligația autorităților de a răspunde la petiții în condițiile art. 51 alin. 4 din Constituție ar putea fi convertită în posibilitatea autorităților de a se substitui petiționarului şi a exercita , în numele şi interesul acestuia, dreptul de acces liber în justiție, fără ca reglementarea legală care ar consacra-o să contravină premisei sale constituționale.

A mai apreciat că sunt încălcate şi disp. art. 58 alin. 1 din Constituție, întrucât CNSAS se subrogă instituției Avocatului Poporului creată special pentru apărarea drepturilor şi libertăților persoanelor fizice care îşi exercită din oficiu sau la cererea persoanelor lezate în drepturile şi libertățile lor, în limitele stabilite de lege.

De asemenea, OUG 24/2008 este neconstituțională ca urmare a faptului că nu prevede posibilitatea persoanei verificate de a se apăra în fața colegiului CNSAS şi sub aspectul competenței exclusive a instanței care soluționează acțiunea în constatare (Curtea de Apel Bucureşti - Secția Contencios Administrativ şi Fiscal), în timp ce adeverințele prev. la art. 8 alin. 1 lit. b şi art. 9 pot fi contestate în fața instanței în contencios administrativ competentă teritorial de orice persoană interesată.

Astfel, persoanei verificate i se îngrădeşte dreptul de apărare la o instanță de judecată apropiată de domiciliul său, aceasta fiind de cele mai multe ori, în imposibilitatea de a se prezenta la Curtea de Apel Bucureşti.

În punctul de vedere exprimat cu privire la excepția invocată, CNSAS a apreciat că excepția este neîntemeiată, având în vedere că potrivit OUG 24/2008, nu are atribuții jurisdicționale.

Referitor la aşa-zisa subrogare în drepturile petentului sau ale Avocatului Poporului a precizat că interesul petiționarului este verificarea însăşi, precum şi aflarea rezultatului final indiferent dacă acest rezultat înseamnă sau nu reținerea calității de lucrător al Securității.

Soluția propusă de autorul excepției ar încălca accesul liber la justiție, dar şi dreptul la petiționare ale celui care inițiază verificarea şi care ar fi pus în situația de a se adresa direct justiției fără a cunoaşte întreaga documentație cu privire la cel verificat, ci doar documentele ce se regăsesc în propriul dosar la care a avut acces. În plus, ar fi obligat să aibă o poziție procesuală activă solicitând reținerea unei anumite calități, deşi interesul său este de verificare a existenței sau nu a calității.

Cu privire la respectarea garanțiilor procesuale oferite celor verificați şi la competența exclusivă a Curții de Apel Bucureşti, reclamantul a făcut referire la decizii anterioare ale Curții Constituționale prin care s-a statuat că disp. OUG 24/2008 care reglementează aceste aspecte nu vin în contradicție cu normele constituționale.

Curtea apreciază că este admisibilă sesizarea Curții Constituționale cu soluționarea excepției invocate de pârât, având în vedere că aceasta are ca obiect dispoziții dintr-o ordonanță în vigoare care au legătură cu

soluționarea cauzei şi care nu au fost declarate neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

Curtea apreciază că excepția este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

OUG 24/2008 nu încalcă art. 126 alin 5 din Constituție, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității fiind o autoritate administrativă autonomă, lipsită de atribuții jurisdicționale, actele privind accesul la dosar şi deconspirarea Securității, emise de această autoritate, fiind supuse controlului instanțelor de judecată, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 1475/ 10.11.2009.

Nu poate fi reținută susținerea că CNSAS adoptă un verdict care implică şi vinovăția de ,,poliție politică,, , atâta timp cât OUG 24/2008 urmăreşte deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică şi politică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală şi juridică pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații în condițiile lipsei de vinovăție şi a încălcării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Referitor la încălcarea prevederilor constituționale prin neacordarea posibilității persoanei verificate de a se apăra în fața colegiului CNSAS, Curtea apreciază că este o critică neîntemeiată, având în vedere că acțiunea în constatare este introdusă la o instanță de judecată în fața căreia persoana verificată beneficiază de toate garanțiile unui proces echitabil, procedura de judecată desfăşurându-se cu respectarea principiilor fundamentale ale procesului civil.

Nici dispozițiile care reglementează competența exclusivă a Curții de Apel Bucureşti –Secția Contencios Administrativ şi Fiscal de a soluționa acțiunile în constatare promovate în temeiul art. 8 din OUG 24/2008 nu sunt neconstituționale, față de disp. art. 126 alin 1 si 2 din Constituție conform cărora justiția se realizează prin instanțele judecătoreşti a căror competență este stabilită numai prin lege.

Dispozițiile art.11 din ordonanță satisfac pe deplin exigențele stabilite de textul constituțional menționat, inclusiv cele prevăzute de art. 126 alin 5 referitoare la interdicția înființării de instanțe extraordinare, astfel cum se reține în Decizia Curții Constituționale nr. 530/ 9.04. 2009.

Cât priveşte pretinsa subrogare a CNSAS în drepturile persoanei care formulează cererea de verificare şi în drepturile Avocatului Poporului se constată că această critică are, de asemenea, un caracter neîntemeiat având în vedere că scopul formulării unei cereri în temeiul OUG 24/2008 este acela de a se verifica activitatea persoanei la care se referă cererea şi nu neapărat de a se reține calitatea persoanei de lucrător/colaborator al Securității, caz în care ar fi necesară promovarea unei acțiuni în justiție.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea reține în fapt că pârâtul a fost recrutat de organele de miliție pentru încadrarea informativă a elementelor implicate în furturi de şi din autoturisme, în perioada 1978 – 1980.

Acesta practica şi cascadoria la Studioul Cinematografic Bucureşti, efectuând deplasări în străinătate, astfel încât a fost recrutat de UM 0544 pentru acțiuni speciale pe linia obiectivului ,,Europa Libera,, precum si pentru supravegherea cetățenilor străini aflați la studii în România şi a imigranților români stabiliți în R.F.G şi SUA, în perioada 1980-1985.

În prima perioadă de colaborare, pârâtul a avut numele de colaborare „Niky", iar în cea de-a doua perioadă i s-a atribuit numele de colaborare „Călin".

Pârâtul este titularul dosarului având cota SIE 44776 în care se află Angajamentul nedatat, olograf semnat Constantinescu N, primit de organele Miliției Municipale Bucureşti, prin care se angajează să colaboreze cu organele de miliție în depistarea celor ce încalcă legea şi să furnizeze date pentru prevenirea şi descoperirea de infracțiuni.

Precizează că materialele informative furnizate le va semna cu numele conspirativ „Niky".

Referatul privind recrutarea ca informator a pârâtului a fost întocmit la 22.04.1978 de cpt. A.G – organ de miliție aprobat de ofițer neidentificat din cadrul I.M.B, Circumscripția 14 Miliție, Biroul judiciar, în care se menționează că s-a trecut la verificarea mai multor persoane care ar putea să ajute la încadrarea informativă a elementelor care se dedau la comiterea de furturi, oprindu-se la Constantinescu Nicolae care şi până în prezent a mai ajutat organele de miliție în calitate de persoană de sprijin.

Referatul conține o însemnare marginală conform căreia la 14.03.1978 candidatul s-a prezentat la organul de miliție, recrutarea lui desfăşurându-se conform planului. I s-a făcut un prim instructaj, s-a stabilit numele conspirativ „Niky" şi i s-a luat şi angajament.

Dosarul conține şi Raport privind pe informatorul „Călin" din 22.10.1980, întocmit de cpt. D.P. din cadrul U.M. 0544, subunitatea UM 0225 în care se menționează „Conform aprobării conducerii profesionale, în zilele de 11 şi 12 octombrie a.c. am efectuat două întâlniri cu sursa <CĂLIN>, element luat în atenție pentru a fi folosit în acțiuni speciale pe linia obiectivului <Europa Liberă>. La prima întâlnire a participat şi tov. mr. A. G., de la Circa 4 Miliție BUCUREŞTI, serviciul judiciar (corect: Circa 14 Miliție,), în legătura căruia a fost anterior <CĂLIN>. Cu această ocazie, tov. mr. A. G. m-a prezentat lui <CĂLIN> în calitate de ofițer de securitate şi l-a întrebat dacă doreşte să colaboreze în continuare cu organele de securitate. <CĂLIN> la început a fost surprins, întrucât nu-mi cunoştea calitatea de ofițer de securitate, însă a acceptat fără rezerve să colaboreze cu organele de securitate".

Tov. mr. A. a arătat ca în decursul colaborării cu organele de miliţie, <CĂLIN> a dovedit corectitudine şi mult interes în rezolvarea sarcinilor încredinţate, contribuind prin informaţiile furnizate la prinderea şi arestarea mai multor delincvenţi. Tot în contextul discuţiilor a mai reieşit că informatorul <CĂLIN> are printre cunoştinţele sale 2 foşti colegi de cascadorie, stabiliţi legal sau ilegal în străinătate, respectiv T. C. stabilit în R.F. GERMANIA şi P. M. în S.U.A. În legătură cu studenţii străini aflaţi în ţară şi foştii cascadori T. C. şi P. M., a stabilit că până la următoarea întâlnire să scrie 2 note informative referitoare la aceştia. A doua întâlnire cu <CĂLIN> a avut loc la domiciliul acestuia din Bucureşti, în condiţii de conspirativitate, informatorul fiind singur acasă. Cu această ocazie, <CĂLIN> a furnizat 2 note informative referitoare la persoanele menţionate mai sus. Pe linia pregătirii şi instruirii sale, i s-a indicat să aprofundeze datele de cunoaştere asupra studenţilor străini pe care îi cunoaşte, precum şi asupra lui T. C. şi P. M., aspectele care interesează în legătură cu aceste persoane, modul cum trebuie să scrie o notă informativă. De asemenea, i s-a subliniat necesitatea asigurării unei conspirativităţi depline şi unei comportări corespunzătoare din partea sa.

Raportul cu propuneri de a se aproba recrutarea în calitate de informator al pârâtului a fost întocmit la 15.01.1981 de cpt. D.P., aprobat de col. T.I din cadrul U.M 0544, subunitatea UM 0225 în care se consemnează că „Din verificările întreprinse până în prezent asupra lui <CĂLIN> a rezultat că este un element corect, sincer şi loial în colaborarea cu organele de securitate. Menţionăm că anterior a fost folosit cu rezultate bune de către organele de miliţie în acţiuni de identificare şi prindere a unor infractori. A fost contactat în numele organelor de securitate, efectuându-se cu el un număr de 10 întâlniri, prilejuri cu care s-a constatat că posedă o bună pregătire profesională, este inteligent, are spirit de observaţie şi este animat de puternice sentimente patriotice. De asemenea, a furnizat un număr însemnat de informaţii referitoare la cetăţeni străini aflaţi temporar în R.S. ROMÂNIA şi acţiuni ostile ţării noastre, unele dintre acestea, care s-au confirmat şi pe alte linii de muncă, fiind incluse în 3 note, care au fost trimise spre exploatare la U.M. 0625 şi U.M. 0666”.

Avându-se în vedere aspectele pozitive rezultate din studiu, lui „Călin” i s-a pus problema colaborării cu organele de securitate, pe care a acceptat-o fără rezerve. Faţă de cele raportate, propunem a se aproba recrutarea lui Constantinescu Nicolae ca informator şi includerea sa în reţeaua informativă cu numele conspirativ „Călin”.

În perioada colaborării, pârâtul a furnizat mai multe note informative printre care cea din 21. 10.1980, olografă, semnată cu numele conspirativ „Călin”, primită de cpt. D.P de la U.M 0544, subunitatea U.M 0225, referitoare la cetăţeni străini pe care îi cunoaşte, aflaţi în prezent în ţară.

În cuprinsul acesteia relata despre M.E, cetățean american de origine evreu, ai cărui părinți sunt originari din România.

Acesta este student la facultatea de medicină din Bucureşti, împreună cu sora sa, nu depune prea mult interes la studii, îi place să călătorească, nu consumă alcool însă îi plac femeile. De asemenea, pârâtul s-a referit şi la un coleg de-al său de serviciu, numitul P.V care întreține relații mai apropiate cu un număr mare de studenți străini, în afara obligațiilor de serviciu. A remarcat că acesta a mințit în mai multe rânduri privind relațiile sale cu străinii şi bănuieşte că acesta deține o sumă importantă de bani în valută, având intenția să plece din țară.

O altă notă, din 21.10.1980, olografă, semnată cu numele conspirativ „Călin", primită de acelaşi căpitan D.P se referă la foştii cascadori români stabiliți în străinătate, respectiv la T.C care a plecat legal din țară cu paşaport turistic în anul 1978 în Israel şi a refuzat să se întoarcă, stabilindu-se ulterior în R.F.G şi la M.P. fost cascador, plecat din țară prin căsătorie cu o cetățeană americană care avea o situație materială foarte bună.

Despre T.C a menționat că la „începutul şederii sale în R.F.G era în legătură cu o bandă de hoți de maşini, este o fire aventurieră, o inteligență mediocră şi nu-şi controlează, acțiunile fiind în relații apropiate cu regizorul S.N care l-a ajutat, prin relațiile sale sa plece în Israel."

Despre M.P. a relatat că „s-a căsătorit din interes şi după stabilirea în SUA a divorțat, este un individ imoral, lipsit de scrupule, avar, capabil de orice pentru bani, călătoreşte mult în Europa şi se ocupă de afaceri ilicite, iar când vine în țară întreține relații cu un număr mare de prostituate, iar unele dintre ele le dirijează spre fiii unor demnitari. Acționează premeditat în acest sens pentru a-şi crea relații sus puse care sa-i acopere faptele sale."

Tot despre M.P. relatează în nota din 30. 10 1980, olografă, semnată cu numele conspirativ „Călin", primit de cpt. D.P. în care face referire la aspecte din viața privată a acestuia, respectiv la faptul că a avut relații de inversiuni sexuale cu cetățeni străini pentru care era plătit, la legăturile pe care le stabilise cu cetățeni străini (o scenaristă americană, un cetățean veste german care i-a propus să intre asociat cu el la un bar din R.F.G.), precum şi la comportamentul pe care îl are când vine în țară unde poate fi văzut în restaurantele de lux din capitală în compania unor fii de demnitari şi a unor prostituate de lux.

Pârâtul furnizează informații privind viața privată a numiților M.E şi P.V menționați în nota din 21. 10 1980 şi în nota pe care o da la 13.11.1980 şi în care se referă la viața intimă a acestora, la persoanele cu care ei întrețin relații sexuale.

În nota olografă, semnată cu numele conspirativ „Călin", dată la 6.07.1981, pârâtul se referă la numitul R.R pe care l-a cunoscut în anul

1978 în studioul de la Buftea unde venise să se facă cascador, acesta frecventând elemente dubioase, atât din rândul cetățenilor români cât şi străini.

Cu ocazia unei vizite pe care a făcut-o la domiciliul acestuia a văzut că acolo se aflau multe lucruri de proveniență străină aduse de doi cetățeni turci al căror autoturism Mercedes fusese lovit de R.R. şi, de asemenea, că cei doi cetățeni i-au dat lui R.R circa 700 mărci vest germane să le schimbe la „negru" în lei româneşti, sumă din care urma să fie plătit şi pârâtul pentru reparația făcută la maşină.

Într-o altă notă pe care a dat-o la 4.12.1981, olografă, semnată cu numele conspirativ „Călin", pârâtul a furnizat informații despre numita C.L.L care, „căpătând încredere în el şi aflând că practică şi cascadoria, având posibilitatea să se deplaseze în străinătate, i-a confiat că este nemulțumită de situația pe care o are în țară şi că doreşte, cu orice preț, să plece în Occident unde crede ca s-ar realiza din punct de vedere material. I-a repetat de mai multe ori pe un ton insistent, că are încredere în el şi să facă tot posibilul să plece din țară".

Pe această notă este consemnată nota ofițerului conform căreia „informatorul "Călin" a fost instruit să-şi continue relațiile cu C.L pentru a stabili noi date de studiu în legătură cu aceasta, cercul de relații, dacă întreține legături cu străini şi natura acestora, cum intenționează să-şi aplice planurile de evaziune din țară. Se vor lua măsuri de verificare asupra sus-numitei şi se vor trimite adrese la U.M 0200 şi IMB- Serviciul Paşapoarte în care va fi semnalată cu concepții duşmănoase şi intenții de evaziune".

Pârâtul a furnizat informații în nota din 4.12.1981, olografă semnată cu numele conspirativ „Călin", primită de cpt. D.P din cadrul U.M 0544 şi despre studenții arabi de la I.E.F.S. care i-au relatat că „sunt nemulțumiți de condițiile materiale care sunt oferite de statul nostru", în legătură cu aceştia fiind instruit" să-şi dezvolte relațiile cu ei, să obțină date de studiu cât mai complete privind concepțiile moral-politice, atitudinea față de țara noastră, dacă sunt membri ai unor organizații teroriste arabe şi scopurile urmărite, de asemenea, i s-a indicat să controleze discret autoturismele acestora pentru a verifica posibile ascunzători în care țin arme sau documente care atestă preocupări teroriste".

Informații despre studenții americani M.E şi H.A, furnizate de către pârât sunt cuprinse şi în Raportul din 13.11.1980 întocmit de căpitanul D.P. în care se consemnează că a avut loc o întâlnire cu sursa „Călin" la domiciliul acestuia, ocazie cu care a furnizat 2 note informative despre aceştia în care s-a referit la schimbarea lor de atitudine, în sensul că „au devenit mult mai rezervați în discuții cu interlocutorii români şi manifestă o anumită teamă şi reținere. M.E manifestă interes deosebit în a cunoaşte

persoane din țara noastră cu funcții de răspundere şi în a reține nume şi date cât mai exacte în legătură cu cetățeni români".

Cei doi se manifestă ostil față de regimul social-politic din țara noastră, făcând comentarii tendențioase şi folosind chiar expresii injurioase, astfel cum se consemnează în raportul din 19.12.1980 întocmit pe baza informațiilor furnizate de sursa „Călin", de către cpt. D.P.

Aceleaşi informații au stat la baza întocmirii Raportului din 19.12.1980, referitor la M.E, în care se consemnează, pe „lângă informații din viața privată a acestuia , caracterizat ca un afemeiat notoriu care are legături cu femei de moravuri uşoare" şi informații privind „atitudinea acestuia față de regimul social-politic din țara noastră pe care nu –l agreează, comentând negativ diferite aspecte din viața politică, economică şi socială".

Curtea reține, totodată, faptul că pârâtul a ajutat organele de Securitate pentru realizarea unei combinații informativ-operative de compromitere a lui E.G şi a altor angajați ai postului de radio „Europa Liberă" față de conducerea americană a postului, astfel cum rezultă din Raportul din 20.09.1983 întocmit de mr. D.P. din cadrul U.M. 0544 prin care se propune să se aprobe stimularea bănească a lui „Călin" cu suma de 500 lei contra chitanța, în dosar aflându-se copia chitanței din 28.09.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „Călin" în care se menționează că a primit suma de 500 lei de la organele de Securitate, primirea acestei sume regăsindu-se şi în tabelul cu evidența remunerărilor acordate, completat de cpt. D.P, privind acordarea „cu chitanță" a sumei de 500 lei la data de 28.09.1983.

Contribuția pârâtului la realizarea acțiunii de compromitere a angajaților postului de radio ,, Europa Liberă,, a constat în trimiterea unei scrisori care a fost difuzată la data de 21.08.1983, aceasta fiind semnată cu numele ....

Ulterior, pârâtul transmite o scrisoare olografă directorului general al postului de radio, semnată cu numele său real, în care arată că scrisoarea difuzată la 21.08.1983 era fictivă, dar nu a scris-o pentru a-şi bate joc de conducerea postului, ci pentru a se convinge de onestitatea subalternilor români şi mai ales a lui E.G. căruia unele lucruri din scrisoare puteau să-i dea de gândit că este vorba despre o farsă, cum ar fi numele cu care a fost semnată scrisoarea, nume care este o anagramă simplă a personajului Păcală, adresa menționată în scrisoare nu există în Bucureşti, inițialele întreprinderii la care a spus că lucrează sunt inițialele unei înjurături la români şi care corespund unei aprecieri deloc măgulitoare la adresa lui E.G.

În nota ofițerului, mr. D.P se menționează că „textul prezentei scrisori a fost scris de „Călin" la indicația noastră pentru compromiterea lui E.G şi ai altor angajați ai „Europa Liberă".

Dosarul conține mai multe rapoarte referitoare la sursa „Călin”, întocmite de cpt. D.P din cadrul U.M 0544, subunitatea U.M 0225, printre care raportul din 12.01.1981 în care sunt menționate aspectele rezultate din discuțiile avute cu această sursă la domiciliul lui şi anume: <CĂLlN> a discutat cu regizorul S. N., la întoarcerea acestuia din R.F. GERMANIA, în legătura cu plecarea pentru filmări în această țară, iar S. N. l-a asigurat pe informator că vor pleca în mod cert la sfârşitul lunii februarie a.c. întrucât pe 05.03.a.c. vor începe filmările în R.F. GERMANIA. S. N. a adus contractele semnate de partenerul vest-german şi de el, urmând ca ele să fie parafate de ARIA. Se vor efectua filmări la un film polițist de actualitate, coproducție româno-vest germană în care <CĂLIN> va executa scene dificile de cascadorie auto. După terminarea filmărilor la acest film <CĂLIN> va executa scene de cascadorie şi la un film vest german de epocă. În total, este prevăzut să stea în R.F. GERMANIA 3 sau 4 luni. S. N. va pleca din nou în R.F. GERMANIA săptămâna aceasta pentru aranjarea unor detalii legate de filmări şi se va întoarce săptămâna viitoare. <CĂLIN> a afirmat că nu are nici o îndoială privind plecarea sa în R.F. GERMANIA, întrucât se bazează pe cuvântul lui S. N., care îl apreciază mult. În continuare, <CĂLIN> a furnizat unele informații referitoare la P. M. şi relațiile sale din țară şi străinătate, pe care le prezint într-un raport anexat. <CĂLIN> a fost instruit şi dirijat să obțină noi date de interes informativ-operativ în legătură cu relațiile sale din rândul cetățenilor străini. De asemenea, i s-a indicat să-mi comunice datele noi ce vor surveni în legătură deplasarea pe rare o va efectua în R F GERMANIA.”

Referatul conține şi o însemnare marginală a col. T.I. referitoare la analizarea oportunității ca sursa să se angajeze la un atelier de reparații auto frecventat de angajați de la „Europa Liberă”.

În Raportul întocmit la data de 30.01.1981 de cpt. D.P se consemnează că în discuțiile pe care le-a purtat cu informatorul ,,Călin,, în timp ce acesta se afla internat în spital din cauza unui accident (fracturarea piciorului stâng), a rezultat că acesta este ferm hotărât să facă tot ce depinde de el pentru a pleca la începutul lunii martie anul curent în R.F.G şi a executa sarcinile pe care le va primi din partea Securității.

Cu ocazia vizitelor efectuate la spital, cpt. D.P l-a cunoscut pe numitul M.E despre care „Călin” a furnizat mai multe note informative şi a observat, în momentul în care „Călin” a adus vorba despre o piesă auto care se cumpără numai pe valută, că M.E. a afirmat ca nu este nicio problemă şi a scos din buzunar, în mod ostentativ, un teanc de bancnote în dolari SUA.

Căpitanul, care fusese prezentat de pârât ca fiind vărul său, a observat că M.E. este în relații de prietenie cu informatorul, fiind atent față de starea sănătății acestuia şi dispus să-i acorde sprijin material dacă are nevoie.

Dosarul conţine şi Plan de măsuri privind verificarea, pregătirea şi instruirea informatorului „Călin", din 30.01.1981 întocmit de cpt. D.P., aprobat la 31.01.1981 de către col. T.I. din cadrul UM 0544, subunitatea U.M. 0225 în care se menţionează că ,,din momentul atragerii la colaborare informativă, a furnizat un număr însemnat de informaţii referitoare, îndeosebi, la cetăţeni străini şi acţiuni ostile ţării noastre, iar în baza unora dintre acestea au fost întocmite 3 note care au fost trimise spre exploatare la U.M 0625 şi U.M 0666.

Pe linia pregătirii şi instruirii s-a stabilit, printre altele, ca informatorul să fie instruit şi dirijat în direcţia creării de relaţii utile în rândul cetăţenilor străini cu care se află în legătură şi persoanelor din ţară care au rude în străinătate, în vederea creării de atribuţii pentru intrarea în contact cu angajaţi şi colaboratori ai postului de radio „Europa Liberă" cu ocazia deplasării pe care o va efectua în R.F.G, precum şi în direcţia însuşirii temeinice şi modalităţii de îndeplinire a sarcinilor informativ-operative pe linia obiectivului „Europa Liberă" pe care urmează să le execute în R.F.G.

Activitatea desfăşurată de pârât ca informator al Securităţii este consemnată şi în Raportul din 20.09.1983, întocmit de mr. D.P, aprobat de lt. col. M.R din cadrul U.M 0544 în care se consemnează că: „Relaţia operativă <CĂLIN> a fost folosită începând cu luna ianuarie 1981 în rezolvarea unor probleme operative astfel: În baza informaţiilor furnizate de <CĂLIN> a fost documentată activitatea ostilă ţării noastre desfăşurată de P.M., cetăţean român stabilit în S.U.A., folosit ca emisar de către postul de radio <EUROPA LIBERĂ> şi implicat în afaceri ilegale cu cetăţeni străini, suspecţi de apartenenţă la organizaţii teroriste internaţionale. Informaţiile furnizate s-au verificat integral şi au fost puse la dispoziţia organelor interne de securitate, care au luat măsura expulzării din ţara a lui P. M. şi includerea sa pe lista persoanelor indezirabile. A fost folosit în combinaţie informativ-operativă de prindere în flagrant delict de trafic de valută şi comercializare ilegală de obiecte străine a lui R. R., element descompus moral, suspect că deţine arme şi are intenţii teroriste. A acceptat fără rezerve să ajute organele de securitate în realizarea unei combinaţii informativ-operative de compromitere a lui E. G. şi a altor angajaţi ai <EUROPEI LIBERE > faţă de conducerea americană a postului".

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prev. de art 2 lit. b din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Potrivit acestor dispoziţii, colaborator al Securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist

şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Pârâtul a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist cum ar fi: intenţia de emigrare într-o ţară occidentală, stabilirea şi întreţinerea unor legături cu cetăţeni străini, exprimarea unor nemulţumiri cu privire la condiţiile de trai din ţară, la regimul social-politic, comentarii tendenţioase şi negative referitoare la aspecte ale vieţii politice, economice şi sociale, toate aceste manifestări având un caracter ostil regimului comunist.

De asemenea, prin activitatea sa, a contribuit la realizarea de către organele de Securitate a unei combinaţii informativ operative de compromitere a unor angajaţi ai postului de radio „Europa Liberă" fiind şi recompensat cu suma de 500 lei pentru această activitate.

Referitor la susţinerile din întâmpinare, Curtea apreciază că acestea nu pot fi reţinute ca argumente în sprijinul soluţiei de respingere a acţiunii, faţă de următoarele considerente:

Este irelevantă susţinerea că a fost recrutat de Serviciul de Informaţii Externe care nu a avut nicio atribuţie pe linie de poliţie politică, atât timp cât art.2 lit. b din OUG 24/2008 care defineşte noţiunea de colaborator al Securităţii nu foloseşte noţiunea de „poliţie politică", ci se referă la condiţia furnizării unor informaţii lucrătorilor Securităţii.

Or, această condiţie este neîndeplinită în cauză, Serviciul de Informaţii Externe făcând parte din structura Securităţii, UM 0544, subunitatea UM 0225 reprezentând un serviciu de informaţii externe care funcţiona în cadrul unei unităţi teritoriale a Securităţii.

Se mai arată că, din conţinutul celor două rapoarte de recrutare, rezultă că era prieten cu cei doi ofiţeri care l-au recrutat, aspect care nu reprezintă niciun fel de relevanţă din punct de vedere al reţinerii calităţii sale de colaborator al Securităţii.

Aprecierea că cele două recrutări au fost făcute formal, pentru a-i permite plecarea în Germania în calitate de cascador este lipsită de suport probator, iar sub aspectul colaborării sale cu Securitatea sunt importante informaţiile pe care le-a furnizat efectiv, informaţii care se înscriu în categoria celor prevăzute de art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

Neîntemeiată este şi susţinerea că informaţiile din notele informative erau cunoscute de căpitanul D.P. din alte surse, Curtea constatând că notele informative de la dosar sunt olografe, semnate de pârât cu numele conspirativ, iar informaţiile cuprinse în rapoartele întocmite de lucrătorul de Securitate coincid cu cele menţionate în notele informative date de pârât, ceea ce demonstrează că ele proveneau de la pârât şi nu de la alte surse.

Referitor la consideraţiile pe care pârâtul le face cu privire la scrisoarea adresată postului de radio „Europa Liberă", în cadrul cărora îşi

exprimă nedumerirea că un informator al Securităţii şi-ar declina adevărata identitate, se reţine că acestea sunt aprecieri fără fundament juridic, ce nu pot fi avute în vedere la soluţionarea cauzei.

În speţă este îndeplinită şi cea de – a doua condiţie reglementată de art. 2 lit. b din OUG 24/2008, aceea ca informaţiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Informaţiile furnizate de pârât, astfel cum au fost reţinute de instanţă, au îngrădit dreptul la viaţă privată prev. de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libera circulaţie prev. de art. 12 din acelaşi Pact, precum şi dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prev. de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul sus menţionat.

Se invocă în întâmpinare raportul din 20.09.1983 întocmit de căpitan D.P., din care rezultă, în opinia pârâtului, contribuţia sa la descoperirea şi combaterea unor infracţiuni, ceea ce nu are nicio legătură cu suprimarea ori îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale .

Curtea constată că faptele la care se face referire în acest raport sunt relevante şi din punct de vedere penal, prin calificarea unora din ele ca infracţiuni, dar din aprecierea că ele reprezintă activitate ostilă ţării şi din conţinutul lor concret rezultă că erau considerate manifestări îndreptate împotriva regimului comunist.

Astfel, simplul fapt că un cetăţean român are legături cu cetăţeni străini constituia o activitate ostilă regimului comunist, aceste legături putând avea şi o conotaţie penală în funcţie de afacerile care se derulau între aceste persoane, apreciate în raport ca fiind ilegale.

De asemenea, simpla deţinere de valută şi obiecte din străinătate era considerată o activitate de aceeaşi natură, pentru că presupunea existenţa unor legături cu cei din străinătate, indiferent dacă în sarcina persoanei se reţinea sau nu săvârşirea unei infracţiuni legată de deţinerea sau traficarea acestora.

În consecinţă, sunt irelevante susţinerile pârâtului privind contribuţia sa la descoperirea unor infracţiuni, în condiţiile în care informaţiile pe care le furniza Securităţii denunţau activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În raport de aceste considerente, constatând îndeplinite condiţiile prev. de art. 2 lit. b din OUG 24/2008, Curtea în temeiul art. 11 din Ordonanţă va admite acţiuni şi va constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a disp. art. 8 alin.1 lit. a şi a art. 11 alin.1 din OUG 24/2008.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul CONSTANTINESCU NICOLAE cu domiciliul ales la Cabinetul de avocatură .... în Bucureşti .... sector 1.

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, azi 03.05.2011.

PREŞEDINTE
Canacheu Claudia

GREFIER
Radu Mariana



CONFORM CU ORIGINALUL



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 2248/2/2010
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Red. C.C./Tehnored.R.M./4 ex./05.07.2011